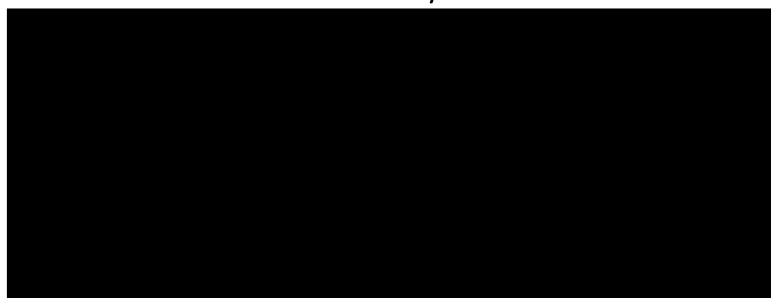
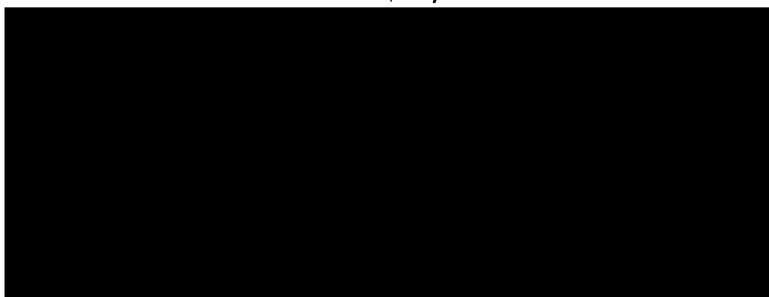


В Московский городской суд
(107996, г. Москва, Богородский вал, д.8)
через Зеленоградский районный суд г. Москвы
(124365, г. Москва, Зеленоград, корп. 2001)

От: **Жуков Иван Васильевич**



Истец: **Жуков Иван Васильевич**



Ответчик: **ООО «СДДОМ Групп»**
ИНН 7735578560 ОГРН 1117746475791
Адрес места нахождения:
124498, Москва, Зеленоград,
Георгиевский пр-кт, д. 4,
стр. 1, ком. 66Е
8 495 933 83 14

Госпошлина: 150 (сто пятьдесят) рублей
Дело № 02-2294/2023 ~ М-2018/2023

Апелляционная жалоба
на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы

Зеленоградским районным судом г. Москве рассмотрено гражданское дело № 02-2294/2023 ~ М-2018/2023 по иску Жукова Ивана Васильевича к ООО «СДДОМ Групп» о взыскании неустойки, причиненного морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителей и судебных издержек.

Решением от «27» ноября 2023 г. (резюлютивная часть составлена 22.01.2024) (далее – Решение) в удовлетворении иска отказано.

Полагаю, что данное Решение незаконно в связи с допущенными существенными нарушениями норм процессуального и материального права, повлиявшими на исход дела и без

устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Истца, в связи с чем Решение подлежит отмене полностью. В частности, судом допущены следующие нарушения норм процессуального и материального права:

1. В нарушение требований п.6 ст.28 Закона РФ №2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 1098 Гражданского кодекса РФ **бремя доказывания незаконно возложено на истца, выступавшего потребителем** в правоотношениях с ответчиком.

Это очевидно следует из утверждения *«истцом доказательств вины ответчика в нарушении сроков выполнения работ не представлено»*, сделанного в тексте Решения на стр.5.

Судом первой инстанции не была учтена позиция, сформированная Верховным судом РФ в Постановлении Пленума ВС РФ № 17 г. Москва 28 июня 2012 (п.28) о том, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 231, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Ответчиком не было предоставлено каких-либо доказательств, подтверждающих своевременное выполнение работ по этапу №2 по договору подряда № 209, заключенному 02.09.2021 между ООО «СДДОМ Групп» (ответчик) и Жуковым И.В. (истец) (далее – Договор).

2. Суд первой инстанции **ошибочно ссылается на подписание Истцом актов** приемки работ по этапу №2 Договора, **как на подтверждение отсутствия у Истца претензий к срокам выполнения таких работ**, несмотря на отсутствие в подписанных актах каких-либо утверждений относительно сроков выполнения работ.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (статья 329 ГК РФ).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии со ст.753 ГК РФ Заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Сам по себе факт приемки работ Истцом в условиях возникшей просрочки Ответчика не исключает ответственность последнего за нарушение срока выполнения работ; поведение Истца, который несмотря на допущенную Ответчиком просрочку выполнения работ не заявляет отказ от исполнения договора и соглашается на приемку результата работ, не носит противоречивого характера, направлено в целом к общей выгоде обеих сторон; отсутствие в актах утверждений о приемке работ без претензий по срокам также свидетельствует о том, что срок выполнения работ при их приемке не оценивался сторонами.

Данная правовая позиция сформирована Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.02.2022г. № Ф01-8615/2021 и соответствует позиции Президиума ВАС РФ, сформированной в Информационном письме от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда":

- п.12: *«Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ»;*

- п.13: *«Заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту».*

3. В нарушение требований ст.67 Гражданско-процессуального кодекса РФ судом **не дана оценка следующим доказательствам**, представленным в материалах судебного дела и имеющим принципиальное значение для разрешения спора:
- а. Заключение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве от 27.07.2023 № 01-01953-15 о наличии фактов нарушения Ответчиком сроков выполнения работы по Договору, содержащее требование Руководителя Управления Роспотребнадзора по г. Москве удовлетворить искивные требования Истца.
 - б. Жалобы Истца на многократные и продолжительные нарушения ответчиком сроков выполнения работ по Договору. Истцом, в частности были представлены:
 - i. Нотариально заверенное электронное письмо от Истца Ответчику от 05.04.2022г. с жалобой на повторяющиеся необоснованные простои и задержки в выполнении работ по Договору.
 - ii. Данные переписки в мессенджере между Истцом и представителями Ответчика, подтверждающие многочисленные задержки выполнения работ, просьбы Истца предоставить информацию о сроках завершения задержанных работ и явное отсутствие согласия Истца с задержкой сроков.
 - iii. Нотариально заверенную сверку расчетов, подготовленную Ответчиком и направленную Истцу по электронной почте 19.08.2022г., свидетельствующую об отсутствии просроченных платежей у Истца перед Ответчиком.
4. Судом первой инстанции **нарушен принцип состязательности и равноправия сторон**, заложенный ст.12 Гражданско-процессуального кодекса РФ. Так вывод суда о том, что

обеими сторонами Договора согласовано изменение сроков выполнения работ по этапу №2 Договора, сделан на основе пояснений, предоставленных Колотиловой И.В., свидетельницей и сотрудницей Ответчика, в то время как письменные доказательства (заверенная нотариусом электронная переписка сторон и переписка сторон в мессенджере), представленные Истцом и свидетельствующие об отсутствии такого согласования, судом не были исследованы, им не дана оценка в соответствии со ст.67 ГПК РФ, и более того, они даже не упоминаются в тексте Решения.

Аналогичным образом, суд заключил о наличии просрочек со стороны Истца по предоплате работ по Договору лишь на основании безосновательного контр-расчета, подготовленного Ответчиком, оставив без внимания сверку расчетов, которую Ответчик ежемесячно направлял Истцу по электронной почте (нотариально заверенная копия одного из таких писем имеется в материалах дела) и которая не содержала указаний на наличие просрочки со стороны Истца.

Суд оставил без внимания тот факт, что Ответчиком не было предоставлено суду ни одного доказательства, подтверждающего следующие утверждения Ответчика:

- a. Ответчик предупреждал Истца об изменении сроков выполнения работ в связи с невозможностью своевременного выхода на строительную площадку
- b. Истец устно согласовал с Ответчиком все измененные сроки выполнения работ по Договору
- c. Ответчик предупреждал Истца о том, что дополнительный объем работ увеличивает срок выполнения работ по Договору
- d. Ответчик извещал Истца о наличии просрочки внесения предоплаты или оплаты последующих этапов выполнения работ по Договору.

Указанные выше утверждения представителя и сотрудников Ответчика были приняты судом без должной критической оценки, несмотря на то, что они противоречили документам, в составлении которых принимали участие обе стороны спора (текст Договора, содержание имеющейся в деле электронной переписки и переписки в мессенджере), представленным Истцом. И тем не менее суд, не дав оценки письменным доказательствам Истца, сделал выводы, полагаясь лишь на неподтвержденные пояснения Ответчика.

5. Выводы суда первой инстанции, изложенные в Решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

В частности, Решение содержит следующие утверждения, несоответствующие имеющимся в деле материалам и доказательствам:

- a. Стр.4: *«При рассмотрении дела установлено, что начало работ было задержано до декабря 2021, ввиду проводимых на участке истца работ другой бригадой по работам чернового пола. Данное обстоятельство истцом подтверждено».*

Истец не подтверждал задержку работ по Договору до декабря 2021г. Истец подтверждал, что Ответчик задержал выход на площадку и с опозданием приступил к выполнению работ только в декабре 2021 г.

- b. Стр.4: *«При рассмотрении дела из пояснений сторон установлено, что координация работ, взаимодействие подрядчика и заказчика происходило посредством переписки истца и менеджера ООО «СДДОМ Групп», из*

переписки следует, что установленные сторонами сроки как выполнения этапов работ, так и их оплаты, а также дополнительных работ, не предусмотренных договором подряда, согласовывались исходя их фактических обстоятельств, имевших место в реальный момент времени. Из чего суд приходит к выводу, что сторонами согласовано изменение условий договора в части сроков. Истцом ответчику кроме досудебной претензии от 02.11.2022, иных претензий, содержащих конкретные требования, не направлялось.»

Все сообщения Истца к Ответчику в мессенджере с просьбой предоставить сроки выполнения работ, учитывая задержку, остались без ответа. Соответственно, делать вывод о согласовании измененных сроков на их основе невозможно.

Кроме досудебной претензии, Истец также направлял

- жалобу на простои и задержку выполнения работ – по электронной почте 05.04.2022г. (копия жалобы, заверенная нотариусом, имеется в материалах дела),

- жалобы на простои и задержку выполнения работ – в мессенджере 21.02.2022, 25.02.2022, 28.06.2022.

- б. Судом **ошибочно сделан вывод** о том, что **сроки выполнения увеличенного объема работ по этапу №2 Договора не были согласованы** сторонами и поэтому Истец не вправе утверждать о нарушении срока их выполнения.

Согласно положениям п.1 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Истец и Ответчик согласовали изменение объема работ по этапу 2 Договора, что подтверждается предоставленной в деле перепиской (сверка расчетов, направленная Ответчиком Истцу 19.08.2022г. по электронной почте), приемкой дополнительного объема работ и их надлежащей оплатой Истцом в полном объеме. Изменение согласованного сторонами объема работ без изменения срока выполнения таких работ означает исключительно то, что срок выполнения работ по этапу 2 Договора не был изменен, и, соответственно, остался прежним ввиду незначительности объема дополнительных работ.

Из этого следует, что стоимость дополнительных работ по этапу 2 Договора должна учитываться в расчете неустойки за просрочку выполнения работ и штрафа за просрочку выполнения работ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 320-322, 328, 330 ГПК РФ, прошу:

1) Решение Зеленоградского районного суда г.Москвы от 27.11.2023 г. (мотивировочная часть составлена 22.01.2024 г.) по делу № 02-2294/2023 ~ М-2018/2023 **отменить полностью.**

2) **Принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.**

Приложение:

1. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

2. Документы, подтверждающие направление лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы.

«18» февраля 2024 г.

Заявитель:

_____ (подпись) / _____ (Ф.И.О.)